



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4199/2022-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjavitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, Klinča sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika Maje Romić, Zagreb, Ulica MIRKA VIRIUSA 4, OIB 46637882737, RUŽE JUGOVIĆ, Radnička cesta 2, Klinča Sela, OIB 03442899777 i BRANKE FRLAN, Zagrebačka cesta 76b, Zagreb, OIB 78792822548, koje zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 76B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-236 od 6. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-236 od 6. lipnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. o prestanku dužnikova rada nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika te da ostaje na snazi.

2. Prvostupanjski sud je ocijenio da odluka Skupštine vjerovnika od 22. rujna 2021., nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

3. Protiv ovog rješenja žalbe su podnijele vjerovnice Maja Romić, Ruža Jugović i Branka Frlan. One su u žalbi iznijele razloge zbog kojih smatraju da je odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. o prestanku dužnikova rada protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Prema njihovom mišljenju, vjerovnik Promet – Orkan d.o.o. Zagreb radi protivno interesima ostalih vjerovnika.

4. Žalbe vjerovnica su osnovane, ali ne iz razloga u njima navedenim.

5. Nakon što je pobijana odluka ispitana na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona nije pravilna i zakonita.

6. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio utvrditi da odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. prema kojoj dužnik prestaje s radom, nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

7. Skupština vjerovnika stečajnog dužnika ovlaštena je odlučiti o tome hoće li se poslovanje dužnika nastaviti ili obustaviti. To ovlaštenje, između ostalih, joj je dano odredbom čl. 107. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Tako je Skupština vjerovnika stečajnog dužnika, koristeći svoja ovlaštenja, 22. rujna 2021. donijela odluku o prestanku dužnikovog rada. Ta odluka donesena je većinom glasova prisutnih vjerovnika na Skupštini, odnosno na temelju broja glasova kojima raspolaže vjerovnik Promet – Orkan d.o.o. Zagreb.

8. Ipak, kako bi se onemogućile moguće zloupotrebe većine vjerovnika koja je nadglasala manjinu, u zakon, preciznije u odredbu čl. 108. SZ-a, uveden je institut ukidanja odluka skupštine vjerovnika.

9. Prema odredbi čl. 108. SZ-a, sud može na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinutu odluku skupštine vjerovnika ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba SZ-a kojima su definirani ciljevi i svrha provođenja stečajnog postupka.

10. Dakle, Stečajni zakon je dao ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika po službenoj dužnosti (ili na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda i stečajnog upravitelja) tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

11. U ovom slučaju, prvostupanjski sud je ocijenio da odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. nije protivna zajedničkim interesima vjerovnika. Drugim riječima, prvostupanjski sud nije smatrao da bi spomenuta odluka Skupštine vjerovnika bila u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika. U takvoj pravnoj situaciji, prvostupanjski sud nije bio obvezan (ni ovlašten) donijeti rješenje kojim utvrđuje da odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika nije protivna zajedničkim interesima. Prvostupanjski sud takve odluke ne donosi; on može (eventualno) donijeti tek odluku o ukidanju odluke Skupštine vjerovnika, ali naravno ako ocijeni da je odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

12. Kod takvog stanja stvari, nije bilo potrebe ni za donošenjem pobijanog rješenja. Radi toga nema niti potrebe za vraćanjem predmeta na ponovan postupak.

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 23. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb315-3e3c2**

Kontrolni broj: **0a8ab-4940a-ee551**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.